

НОВАЯ КНИГА О ГРАЖДАНСКОЙ

A. V. Posadskiy

NEW BOOK ABOUT CIVIL WAR

Ганин, А. В. Семь «почему» российской Гражданской войны / А. В. Ганин. – М. : Пятый Рим (ООО «Бестселлер»), 2018. – 864 с.

В начале 2018 г. читатель получил возможность начать чтение новой книги по истории Гражданской войны – столетний юбилей вызывает к обобщениям. Книга привычно внушительного объема – более 850 страниц – вышла из-под пера известного и активно работающего историка Андрея Владимировича Ганина.

А. В. Ганин за годы активного исследовательского труда серьезно разработал несколько значительных тематик. Сначала это была история Оренбургского казачьего войска в годы Гражданской войны и в командных персоналиях. По теме вышел ряд монографических и справочных изданий. Затем вниманием историка завладела тема, которой хватит на много лет для многих исследователей, – это история русских генштабистов в годы Первой мировой и Гражданской войн. По ней Ганин также представил много основательных публикаций [1–3]. В новой книге он дает широкую панораму Гражданской войны.

Мы, в свою очередь, предлагаем не столько строгую рецензию, сколько размышления по поводу. Благо, повод весьма достойный – хорошая книга о Гражданской войне, которая дает новые ответы, новые обоснования, знакомит читателя с большим массивом нового исторического материала. Стоит порадоваться тому, что историки Гражданской войны дожили до «почему». Десятки лет советская историография вынужденно «знала» все правильные ответы на основные «почему». Эти ответы транслировались в общество и создали ту революционную версию Гражданской войны, которая в своих опорных точках была совершенно непоколебима [4]. Параллельно существовал свой образ Гражданской войны в русском Зарубежье, как военном, так и политическом, своя память, свой пантеон, свои надежды, с вариациями, версиями и спорами. При этом русское Зарубежье не создало единой версии Белой борьбы, что неудивительно для стороны проигравшей и оказавшейся в более чем стесненных обстоятельствах.

С конца 1980-х гг. появилась возможность более объективного взгляда на события революции и Гражданской войны. Несколько поколений молодых историков обратились к образу Белого движения, крайне однобоко представленного в научной литературе и зачастую карикатурно в массовом сознании в течение долгих лет. Тема пережила свой взлет, пришедшийся на конец

© 2018 Посадский А. В. Данная статья доступна по условиям всемирной лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>), которая дает разрешение на неограниченное использование, копирование на любые носители при условии указания авторства, источника и ссылки на лицензию Creative Commons, а также изменений, если таковые имеют место.

1980-х – первую половину 1990-х гг. Одним из знаков этого явления стало возобновление в Москве в 1993 г. журнала русской военной эмиграции «Военная быль» (1952–1974, Париж). Следующие поколения историков стали чаще обращаться к истории красной стороны, РККА, к истории победителей в Гражданской войне. Так постепенно выстраивается история русской междоусобицы, «красной» смуты. На этом пути еще очень многое предстоит сделать. Сама фактическая история событий исследована по-прежнему фрагментарно, хотя и несравнимо лучше, чем это было три десятка лет назад.

Гражданская война всегда порождает долгую память, остается национальной травмой. Скажем, события американской гражданской войны 1861–1865 гг. изучены детально, описаны самые незначительные стычки, годами издаются специализированные журналы¹ [5]. Вандейская тема во Франции никак не является государственно приоритетной, однако усилиями региональных историков эта эпопея исследована чрезвычайно подробно. Поименно известны те 15 крестьян, которые ушли в лес 15 августа 1792 г., задолго до большого восстания, также известны 28 человек, двинувшихся 10 марта 1793 г. в путь с Кателино – будущим генералиссимусом Католической и Королевской армии [6]. Наша Гражданская война, куда более близкая по времени, изучена гораздо хуже. Судьбы сотен генералов не прослеживаются после 1917 г., не говоря о персонажах в более скромных чинах. Многие крупные повстанческие вожди, например Федор Егорович Попов на Дону и в Поволжье, – фигуры с едва намеченной биографией, персоны без лица – даже фотографии обнаружить не удается.

Вместе с тем растут базы данных [7–9], появляются возможности выстраивать, складывать иногда весьма прихотливо пролегли судьбы. Это касается и офицерского корпуса, и членов политических партий, и беспартийных пассионариев. История, которая от «масс» переходит к людям, позволяет не только описывать, но и понимать.

Значительный вклад в обрисованный процесс внес А. В. Ганин, о новой книге которого и пойдет далее речь. Книга выстроена как серия обширных очерков. Каждый из них посвящен отдельному сюжету, значимому для понимания природы и исхода Гражданской войны.

Таких сюжетов семь. Крупные из них имеют внутреннее деление на главы. Автор начинает с вопроса, который много раз ставился и вызывал споры и разночтения: с кем было офицерство в годы Гражданской? Разговор на эту ключевую тему начался исследованиями А. Г. Кавтарадзе, продолжился работами С. В. Волкова, Р. М. Абинякина и ныне разрабатывается далее [10–12]. А. В. Ганин рисует картину, привлекая богатый новый материал. Оттого и картина получается интересной. Исследование сюжета начинается со статистики. И приходится прийти к выводу, что более или менее точные величины офицерских групп на той или иной стороне еще не могут быть определены. Помочь могут новые источники [13]. В любой статистике офицерства всегда присутствует графа уклонившихся от участия в Гражданской войне. Иногда это подается даже с известным пафосом – не захотел участвовать в братоубийстве. Пишет об этом и Андрей Ганин. Думается, данный сюжет был бы интересен для самостоятельного изучения и много дал бы для

¹ America's Civil War (6 выпусков в год).

понимания и мотиваций офицеров, и рисунка их жизни – как он петлял по развалившейся державе. Например, М. М. Зошенко. Павлон, фронтовой офицер с боевыми орденами, отравленный газами. И что? Немного в Красной армии, затем много кем служил и работал, итожат революционный период жизни знаменитые иронично-горькие строки из автобиографии: «Арестован – 6 раз. К смерти приговорен – 1 раз. Ранен – 3 раза. Самоубийством кончал – 2 раза. Били меня – 3 раза» [14].

А. В. Ганин стремится дать общую картину на базе современных представлений о предмете. В частности, заново оценивается численность офицеров в разных военных формированиях Гражданской войны. Затем анализируются военспецы, т.е. бывшие офицеры, служившие в РККА, офицерство в белых и национальных армиях. Очень интересны соображения о мотивах офицеров, поступавших в национальные армии. Автор убедительно показывает, что антироссийские мотивы при этом не преобладали, а зачастую отсутствовали. Поучительны тенденции военного строительства в Польской и Финской армиях, роли в них офицеров русской службы [15, с. 120–147].

Вторым «почему» выступает позиция казачества в Гражданской войне. Действительно, с одной стороны, картина ясна. Большинство казачества оказалось на белой стороне, составив вместе с офицерством основной костяк белых войск. В то же время практически все казачьи сообщества раскололись, выделив красный сегмент. Донской Миронов, кубанские Полуяны, оренбургские Каширины... Были и исключения. Практически не знало большевизма Уральское казачье войско. Напротив, амурские и забайкальские казаки в большинстве или значительной части оказались в красных партизанах. Однако А. В. Ганин находит много нового в известных сюжетах. Во-первых, привлечен обширный новый материал. Во-вторых, автор освещает тему, исходя из субъектной позиции казачества в Гражданской войне. Об этом свидетельствует разбивка на главы, среди которых период конца 1918–1920 гг. именуется «периодом интеграции с белыми армиями и фронтами» [9, с. 188–208]. Таким образом, динамика казачьих выступлений рассматривается как самостоятельная, с пересечениями как с Белым движением, так и крестьянским повстанчеством. Такой подход интересен, хотя и создает пространство для полемики.

Следующим вопросом оказывается также давний и классический сюжет для споров: «А что было бы, если бы?». Это вопрос о третьем пути и его военных перспективах. Причем автор сразу оговаривает, что третий путь для него – это позиция эсеров [15, с. 219]. В недавние годы данным сюжетом занимался самарский исследователь А. В. Калягин [16], прежде, в категориях «краха» и «банкротства» ПСР, довольно активно писали советские историки [17–21].

В третьем пути главным, как нам кажется, была не партийная позиция. Гражданская война подразумевает третий путь как объединяющий. И этот сюжет постоянно прорывается в перипетиях войны. Знаменитый правый деятель Марков-второй сразу же заявил, что русский флаг разорван и его надо сшивать заново [22]. Белая пресса писала о том, что большевистский угар проходит, что народ избавился от соблазна большевизма и спешит под славные знамена. Среди белых встречались энтузиасты примирения «братьев». Как раз они легко совмещали боевой порыв с политической наивностью и

восторженностью. Таков А. Н. Пепеляев [23]. Красные – в прессе, пропаганде и агитации – традиционно объявляли попадание «трудящихся» на сторону неприятеля, «контрреволюции» – темнотой, несознательностью, обманом. А вот открылись глаза, и трудящийся нашел правду в красном стане. Эсеровский третий путь – кто замечал его в вооруженном противостоянии?

Думается, о третьем пути уместно говорить не в категориях партийных программ и тактик, а в оценке динамики массовых настроений. Именно «массы» вслепую корректировали политику основных политических лагерей, создавали для них коридор возможностей. От эсеровского бурного прошлого остались довольно разнообразные кадры, яркие личности, но собственно партийная дорога эсеров через Гражданскую войну не создает сильного и цельного впечатления. Сама партия раскалывалась и теряла влияние. Ф. Е. Махин интересен как талантливый офицер устойчиво левых убеждений, а не партийный эсер [24–26]. Б. В. Савинков после 1917 г. – отнюдь не фигура народного типа. Теоретик и лидер партии В. М. Чернов на карте гражданской войны просто незаметен [27].

«Из-за чего был разбит Колчак?» – следующий вопрос книги. В самом деле – из-за чего? А. В. Колчак – наверное, наиболее романтизированная фигура Белого движения в массовом сознании. И дело не только в малоудачном фильме с любовным треугольником в офицерском антураже. Можно вспомнить пафосный роман В. Е. Максимова «Заглянуть в бездну» [28], ореол героя с печатью рока – например, в стихотворении А. Несмелова «В Нижнеудинске» трагический финал с полемикой историков об авторах бессудного расстрела. При этом военные и управленческие решения А. В. Колчака и его генералитета, степень свободы Российского правительства в выборе стратегических решений оказывались заслонены трагической фигурой адмирала. Насколько различны могли быть представления об этой персоне среди исследователей – можно представить, сравнив работы В. И. Шишкина и А. С. Кручинина. П. А. Голуб, обрисовывая массивные бессудные репрессии режима А. В. Колчака в Сибири, хлестко писал о «колчаковском ГУЛАГе» [29].

А. В. Ганин рисует картину военного строительства, военного планирования, состояния тыла вооруженных сил Колчака [15, с. 251–308]. И картина получается удручающая, просто вопиюще безобразная. Автор делает вывод о колчаковском наступлении как авантюре, не имевшей шансов на успех при исходных данных. Это позволяет формулировать следующие «почему» по данной большой теме.

Следующий вопрос, довольно частный, но неизменно интересный – это роль специальных служб, разведки и контрразведки в Гражданской войне. У белых были самоотверженные разведчики, были совершенно чудовищные и многочисленные контрразведки. Про белую контрразведку известно было многое и раньше [30, 31]. Ганин показывает, что она имела немалые успехи в борьбе с советским подпольем как на Юге, так и на Востоке. При этом решающего влияния на ход военных действий и состояние тыла разведки и контрразведки противоборствующих сторон оказать не смогли. И союзники, и новые государства тоже не имели стратегических успехов. Автор выводит за скобки польскую разведку, но это исключение оказывается единственным. Такая ситуация естественна для гражданской войны [15, с. 372–374]. А. В. Ганин предлагает столь богатый материал по теме, что позволительно

думать – еще долго предложенные выводы будут промежуточными, нужно дальнейшее изучение этой темы.

Еще один частный, но показательный вопрос – вопрос о заложничестве семей военспецов Красной армии. Взаимодействие политического руководства с миром военспецов – сюжет не новый. В красном мемуарном, исследовательском, художественном пространстве это переход царских генералов и офицеров, таких как А. П. Востросаблин или А. И. Егоров, на сторону народа. В красном пантеоне есть свои мученики долга – генералы Станкевич и Николаев, казненные белыми, генерал А. А. Брусилов, выбравший правильную сторону. Среди немногочисленных хороших фильмов о Гражданской войне в советском кинематографе – «Красная площадь» – фильм о пути офицера «старой» армии в РККА, через чувство долга и дружбу с самоотверженным комиссаром. Это своего рода инвариант «чапаевского» сюжета – связки самородка и мудрого терпеливого комиссара [32]. Для белого лагеря ужас ситуации заключался в том, что через заложничество и комиссарский надзор свои же сотоварищи-офицеры волей-неволей создавали из «банд красной гвардии» регулярную военную силу. Однако Ганин показывает, что вопрос о взаимоотношениях красной власти и бывших офицеров не вписывается в красную и белую версии событий. Устрашающая риторика красных мало соответствовала реальной практике, в том числе просто по причине дурного учета и неимения точных данных о семьях перебежчиков. Автор показывает это на многих примерах. История с военспецами иллюстрирует более широкое явление: броские сюжеты часто заслоняют более важные или масштабные. В Великую войну возмущались газами, чье применение осталось довольно локальным, но эмоционально «не замечался» главный убийца на этой войне – артиллерия. Не говоря уж о том, что убитые на войне более или менее скрупулезно подсчитывались, а в разы большие жертвы зловещей испанки оказывались фоновыми величинами. В Тамбовском восстании 1920–1921 гг. едва ли не главным сюжетом иногда выставляется эпизодическое и малоэффективное применение химического оружия, хотя главные потери гражданское население понесло от голода и тифа – своего рода не прямых репрессий, так как были они следствием государственной политики. Так же и заложничество семей военспецов оказывается не столь массовым и не главным мотивом в красной службе недавних офицеров [15, с. 377–394].

Наконец, завершает авторскую часть книги вопрос действительно масштабный и важный – почему победила Красная армия? Итоговый очерк призван ответить на этот острый вопрос. Названия глав, на которые разбит данный очерк, показывают логику мысли автора. Итак: «Вожди», «Организация», «Обеспечение армии», «Подготовка кадров», «Пропаганда», «Репрессии», «Почему не дошли до Ганга» (с эпиграфом из известного стихотворения Павла Когана). Надо сказать, что ряд выводов А. В. Ганина весьма близко соответствует самым привычным штампам советской историографии. Давно уже читали мы и про то, что советская страна стала единым военным лагерем, и про большую работу партии по разъяснению «массам» задач революции, про героев-агитаторов, про гениальных вождей, не в пример бездарным царским генералам [33]. В то же время А. В. Ганин привлекает огромный новый источниковый материал, включает в свои построения много новых персон. Это позволяет заново увидеть привычные, казалось бы, сюжеты

и выводы. В работе активно использованы русские фонды Бахметевского и Гуверовского собраний. Это фонды П. Н. Врангеля, П. А. Кусонского, А. П. Архангельского, Е. Э. Месснера – НИА. Архив Гуверовского института (Стэнфордский университет, Пало-Альто, Калифорния, США). Vrangeli papers; P. A. Koussonsky collection и др. ВАР. Бахметевский архив русской и восточноевропейской истории и культуры (Колумбийский университет, Нью-Йорк, США). А. Р. Arkhangelskii papers и др. Обратим внимание на рассуждения про фигуры вождей, роль Троцкого в заключительном очерке. Творцом Красной армии стал человек самого невоенного склада. Действительно, Троцкий чувствовал стратегию в увязке с природой гражданской войны зачастую лучше, чем профессиональные военные. Симбиоз воюющей и партийного уполномоченного оказался эффективным. В войне сражались не система и импровизация, а две (и даже больше) импровизации. Возникает вопрос: почему красная импровизация оказалась сильнее героической и самоотверженной белой? Автор предлагает свой ответ на этот вопрос [15, с. 432–434]. Продолжая тему, можно вспомнить, как тот же Троцкий – столь успешный искуситель вчерашних царских генералов и одна из известнейших фигур в коммунистическом руководстве в начале 1920-х гг. – очень быстро проиграл внутрипартийную борьбу и потерял находившийся в руках властный ресурс [34]. Данный пример демонстрирует сложный рисунок комбинаций навыков, умений, традиций, мотивов, которые определяли поведение и эффективность различных персонажей русской Гражданской войны.

Исследователь идет на известный риск, будучи вынужденным давать общие очерки событий на фронтах, общую статистику – т.е. достаточно широко известную информацию. А. В. Ганин строит свои очерки прежде всего на документальной основе, опираясь на неопубликованные источники. Это позволяет по-новому и увлекательно обрисовать те сюжеты, которые много раз привлекали исследовательское внимание. Архивный поиск, мобильность в интересах этого поиска – сильная сторона Ганина-исследователя. Действительно, он до многого дотянулся, ввел в оборот значительные пласты источников. В данной работе читатель увидит сноски, кроме названных, на архивы Польши, Армении, Грузии, Литвы, Латвии, архив украинской службы безопасности и другие архивные и библиотечные собрания, в которых нечасто бывают российские исследователи: Центральный военный архив Польши (САР), Национальный архив Армении (НАА), Центральный государственный архив Литвы (ЛСВА), французская Библиотека современной международной документации (BDIC) и др. Вот эта широта освоения материала и делает ценными выводы и соображения автора и позволяет ему братья за хорошо, казалось бы, проработанные уже сюжеты.

Общие, перекликающиеся соображения в разных очерках автора – это большая динамичность красных, умение принимать масштабные решения, мобилизовывать все возможные силы. Белые дали много примеров самоотверженности и исполнения долга, но далеко проигрывали красным в создании новых политических и военных форматов, способах востребования массовой энергии [15, с. 403–413]. Подробные рассказы о судьбах тех или иных корпораций или социальных групп, будь то офицерство, казачество, эсеры, демонстрируют невозможность предлагать однозначные и акцентированные выводы – слишком значителен разброс судеб, мотиваций, обстоятельств.

Исследователь демонстрирует очень хорошее знание литературы по широкому кругу тем, использует зарубежную иноязычную литературу. Масштабные темы всегда позволяют найти те или иные изъяны в историографической оснастке книги, однако рецензент не находит нужным заявлять о своих претензиях в этом отношении, так как они носят сугубо частный характер.

Традиционно для А. В. Ганина, монография содержит значительные документальные приложения. Их 16, они имеют разный объем и различную направленность. Это письма, доклады, большие отрывки из воспоминаний. Среди мемуаристов – Б. А. Штейфон, Е. Э. Месснер, А. П. Будберг – весьма известные фигуры Гражданской войны.

В некоторых сюжетах А. В. Ганин касается тонких источниковедческих вопросов. Давно известен дневник барона А. П. Будберга [35]. Давно высказано соображение о том, что этот дневник имеет характер политизированных воспоминаний, едва ли не памфлета, замаскированного под поденные записи [36]. А. В. Ганин публикует неизвестную прежде, выявленную им часть этого дневника и аргументированно доказывает аутентичность и широко известных записей 1918–1919 гг. [15, с. 588 и далее].

Источники, порожденные Гражданской войной, может быть, субъективнее многих других источников как делопроизводственного, так и личного происхождения. Гротескность происходящего отражалась и на восприятии людей, и на жизни бумаг, которая часто очень расходилась с реальной жизнью. Поэтому усилия по оценке, переоценке источников – очень значимая миссия исследователя Гражданской войны. Приведем один пример. Ганин цитирует февральский 1919 г. доклад одного из руководителей советской разведки – капитана В. А. Срывалина – о катастрофическом состоянии разведывательной службы. А уже летом 1919 г. Срывалин переходит к белым [15, с. 316, 319]. Вопрос: насколько спонтанен или продуман его переход? И, значит, насколько адекватен доклад, сделанный за считанные месяцы до перехода? Подобные вопросы возникают постоянно и обозначают направления дальнейших исследований и дальнейшего поиска. В таких перепроверках и сопоставлениях и можно получить когда-то детальную и максимально надежную картину событий.

«Почему» Гражданской войны в России гораздо больше, чем семь. Какова военная роль повстанческих формирований, атаманщины? Кому – белым или красным – лучше удались ударные формирования и почему: офицерские, егерские, «цветные» и т.п. формирования против коммунистических, матросских, латышских и пр.? Какова роль молодых поколений в Гражданской – тех, кто не воевал на Великой войне? Оставляем в стороне международные сюжеты, сложную экономику междоусобицы и множество других сюжетов. Собственно, свои «почему» всегда есть у любого исследователя темы. На некоторые из них, ключевые и интересные многим специалистам, новый труд А. В. Ганина дает убедительные и обоснованные ответы.

Книга снабжена списком – расшифровкой аббревиатур и именованным указателем, что весьма облегчает пользование объемным трудом.

Надо полагать, очередная книга А. В. Ганина займет место на книжной полке у многих коллег – специалистов по Гражданской войне.

Библиографический список

1. **Ганин, А. В.** Корпус офицеров Генерального штаба в годы Гражданской войны 1917–1922 гг. : справ. материалы / А. В. Ганин. – М. : Русский путь, 2009.
2. **Ганин, А. В.** «Мозг армии» в период «Русской Смуты»: статьи и документы / А. В. Ганин. – М. : Русский путь, 2013.
3. **Ганин, А. В.** Закат Николаевской военной академии 1914–1922 / А. В. Ганин. – М. : Книжница, 2014.
4. История Гражданской войны в СССР : в 5 т. – М. : Огиз (госполитиздат), 1936–1960.
5. **Колоницкий, Б. И.** Преодоление гражданской войны: случай Америки / Б. И. Колоницкий // Звезда. – 2007. – № 1. – С. 123–143.
6. **Шурыгин, В. А.** За Бога и короля / В. А. Шурыгин // Интеллектуальная издательская система Ridero.ru. – Екатеринбург : Литагент «Ридеро», 2015–2018. – Вып. 1–17.
7. Проект «Великая война». – URL: <http://www.grwar.ru/persons/persons.html>
8. Общедоступные базы С. В. Волкова. – URL: <http://swolkov.org/info1.htm>
9. Проект общества «Мемориал» «Российские социалисты и анархисты после октября 1917 года». – URL: <http://socialist.memo.ru/>
10. **Кавтарадзе, А. Г.** Военные специалисты на службе Республики Советов 1917–1920 / А. Г. Кавтарадзе. – М. : Наука, 1988.
11. **Волков, С. В.** Трагедия русского офицерства / С. В. Волков. – М., 1999.
12. **Абинякин, Р. М.** Офицерский корпус Добровольческой армии: Социальный состав, мировоззрение 1917–1920 гг. / Р. М. Абинякин. – Орел : Издатель А. Воробьев, 2005.
13. Заключенные Рязанского губернского концлагеря РСФСР. 1919–1923 гг. / сост.: А. А. Григоров, А. И. Григоров. – Рязань, 2013.
14. **Зощенко, М. М.** О себе, об идеологии и еще кое о чем / М. М. Зощенко // Собрание сочинений : в 6 т. / М. М. Зощенко. – М. : Время, 2008. – Т. 1. – С. 3.
15. **Ганин, А. В.** Семь «почему» российской Гражданской войны / А. В. Ганин. – М. : Пятый Рим (ООО «Бестселлер»), 2018.
16. **Калягин, А. В.** Идеино-политическая платформа Самарского КОМУЧА (к вопросу о причинах краха «третьего пути» в гражданской войне) / А. В. Калягин // Исторический вестник. – 2013. – № 4 (151). – С. 136–157.
17. **Гусев, К. В.** Крах партии левых эсеров / К. В. Гусев. – М. : Изд-во социально-экономической литературы, 1963.
18. **Гусев, К. В.** Крах мелкобуржуазных партий в СССР / К. В. Гусев. – М., 1966.
19. **Гармиза, В. В.** Крушение эсеровских правительств / В. В. Гармиза. – М., 1970.
20. Банкротство мелкобуржуазных партий России. 1917–1922 гг. : в 2 ч. – М., 1977. – Ч. I.
21. **Гармиза, В. В.** Банкротство эсеровской системы управления и самоуправления (Комуч, Сибирь – 1918 г.) / В. В. Гармиза // Непролетарские партии России в 1917 году и годы гражданской войны. – М., 1980. – С. 216–223.
22. **Иванов, А. А.** «Мы должны связать и красных, и белых». Политическая деятельность Н. Е. Маркова в годы Гражданской войны и эмиграции (1918–1930-е гг.) / А. А. Иванов // Северо-Западная армия. – URL: <http://northwestarmy.ru/my-dolzheny-svyazat-i-krasnux-i-belyx-politicheskaya-deyatelnost-n-e-markova-v-gody-grazhdanskoj-vojny-i-emigracii-1918-1930-e-gg/>
23. **Журавлев, В. В.** «Ведь мечта моя – помирить русских людей...» (К биографии Анатолия Николаевича Пепеляева) / В. В. Журавлев, В. И. Шишкин // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. – 2009. – № 15. – С. 48–64.
24. **Ганин, А. В.** Судьба генерального штаба полковника Ф. Е. Махина / А. В. Ганин // Военно-исторический журнал. – 2006. – № 6. – С. 54–58.

25. **Ганин, А. В.** «...От мысли, что рядом со мною в казачьей форме сидит тайный эсер, я был далек» (Ф. Е. Махин) / А. В. Ганин // Военно-исторический журнал. Интернет-приложение. – 2006. – № 3.
26. **Ганин, А. В.** Махин / А. В. Ганин // Вожаки и лидеры Смуты. 1918–1922 гг. Биографические материалы : сб. ст. / под ред. А. В. Посадского. – М. : АИРО-XXI, 2017. – С. 124–128.
27. **Аврус, А. И.** От Хвалынска до Нью-Йорка: жизнь и общественно-политическая деятельность В. М. Чернова / А. И. Аврус. – Саратов : Изд-во Саратовского ун-та, 2013.
28. **Максимов, В. Е.** Заглянуть в бездну / В. Е. Максимов. – Paris, 1986 ; М. : Советская Россия, 1991.
29. **Голуб, П. А.** В застенках Колчака. Правда о белом адмирале / П. А. Голуб. – М. : Патриот, 2010.
30. **Кирмель, Н. С.** Спецслужбы Белого движения. 1918–1922. Контрразведка / Н. С. Кирмель. – М. : Вече, 2013.
31. **Кирмель, Н. С.** Карающий меч адмирала Колчака / Н. С. Кирмель, В. Г. Хандорин. – М. : Вече, 2015.
32. **Фурманов, Д. А.** Чапаев / Д. А. Фурманов. – М. : Госиздат, 1923.
33. **Музафаров, А. А.** Десять мифов о России / А. А. Музафаров. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Эксмо : Яуза-пресс, 2012.
34. **Павлюченков, С. А.** «Орден меченосцев». Партия и власть после революции. 1917–1929 / С. А. Павлюченков. – М. : Собрание, 2008.
35. **Будберг, А. П.** Дневник. 1917–1919 / А. П. Будберг. – М. : Захаров, 2016.
36. **Езеев, А. Б.** Комментарии / А. Б. Езеев // Белое дело. Избранные произведения : в 16 кн. Кн. 14. Белый Восток. – М., 2003.

References

1. Ganin A. V. *Korpus ofitserov General'nogo shtaba v gody Grazhdanskoy voyny 1917–1922 gg.: sprav. materialy* [The corps of officers of the General Staff during the Civil War 1917–1922: background materials]. Moscow: Russkiy put', 2009.
2. Ganin A. V. «*Mozg armii*» v period «*Russkoy Smuty*»: *stat'i i dokumenty* [“The brain of the army” in the period of the “Russian Time of Troubles”: articles and documents]. Moscow: Russkiy put', 2013.
3. Ganin A. V. *Zakat Nikolaevskoy voennoy akademii 1914–1922* [Last days of Nicholas Military Academy 1914–1922]. Moscow: Knizhnitsa, 2014.
4. *Istoriya Grazhdanskoy voyny v SSSR: v 5 t.* [History of the Civil War in the USSR: in 5 volumes]. Moscow: Ogiz (gospolitizdat), 1936–1960.
5. Kolonitskiy B. I. *Zvezda* [Star]. 2007, no. 1, pp. 123–143.
6. Shurygin V. A. *Intellektual'naya izdatel'skaya sistema Ridero.ru* [Intellectual publishing system Ridero.ru]. Ekaterinburg: Litagent «Ridero», 2015–2018, iss. 1–17.
7. *Proekt «Velikaya voyna»* [Project “Great War”]. Available at: <http://www.grwar.ru/persons/persons.html>
8. *Obshchedostupnye bazy S. V. Volkova* [Public bases of S. V. Volkov]. Available at: <http://swolkov.org/info1.htm>
9. *Proekt obshchestva «Memorial» «Rossiyskie sotsialisty i anarkhisty posle oktyabrya 1917 goda»* [Memorial Society Project “Russian Socialists and Anarchists after October 1917”]. Available at: <http://socialist.memo.ru/>
10. Kavtaradze A. G. *Voennyye spetsialisty na sluzhbe Respubliki Sovetov 1917–1920* [Military specialists in the service of the Republic of Soviets 1917–1920]. Moscow: Nauka, 1988.
11. Volkov S. V. *Tragediya russkogo ofitserstva* [The tragedy of the Russian officers]. Moscow, 1999.

12. Abinyakin R. M. *Ofiterskiy korpus Dobrovol'cheskoy armii: Sotsial'nyy sostav, mirovozzrenie 1917–1920 gg.* [Officers corps of the Volunteer Army: Social composition, worldview 1917–1920]. Orel: Izdatel' A. Vorob'ev, 2005.
13. *Zaklyuchennyye Ryazanskogo gubernskogo kontslagerya RSFSR. 1919–1923 gg.* [Prisoners of the Ryazan provincial concentration camp of the RSFSR. 1919–1923]. Comp.: A. A. Grigorov, A. I. Grigorov. Ryazan, 2013.
14. Zoshchenko M. M. *Sobranie sochineniy: v 6 t.* [Collected works: in 6 volumes]. Moscow: Vremya, 2008, vol. 1, p. 3.
15. Ganin A. V. *Sem' «pochemu» rossiyskoy Grazhdanskoy voyny* [Seven “why” of the Russian Civil War]. Moscow: Pyatyy Rim (OOO «Bestseller»), 2018.
16. Kalyagin A. V. *Istoricheskiy vestnik* [Historical bulletin]. 2013, no. 4 (151), pp. 136–157.
17. Gusev K. V. *Krakh partii levyykh eserov* [The collapse of the party of the left socialist-revolutionaries]. Moscow: Izd-vo sotsial'no-ekonomicheskoy literatury, 1963.
18. Gusev K. V. *Krakh melkoburzhuznykh partiy v SSSR* [The collapse of the petty-bourgeois parties in the USSR]. Moscow, 1966.
19. Garmiza V. V. *Krushenie eserovskikh pravitel'stv* [The collapse of the Socialist-Revolutionary governments]. Moscow, 1970.
20. *Bankrotstvo melkoburzhuznykh partiy Rossii. 1917–1922 gg.: v 2 ch.* [The bankruptcy of the petty-bourgeois party of Russia. 1917–1922: in 2 parts]. Moscow, 1977, part I.
21. Garmiza V. V. *Neproletarskie partii Rossii v 1917 godu i gody grazhdanskoy voyny* [Non-proletarian parties of Russia in 1917 and the years of civil war]. Moscow, 1980, pp. 216–223.
22. Ivanov A. A. *Severo-Zapadnaya armiya* [Northwest Army]. Available at: <http://northwestarmy.ru/my-dolzheny-svyazat-i-krasnyx-i-belyx-politicheskaya-deyatelnost-n-e-markova-v-gody-grazhdanskoy-voyny-i-emigracii-1918-1930-e-gg/>
23. Zhuravlev V. V., Shishkin V. I. *Izvestiya Omskogo gosudarstvennogo istoriko-kraevedcheskogo muzeya* [Proceedings of the Omsk State Local History Museum]. 2009, no. 15, pp. 48–64.
24. Ganin A. V. *Voенно-istoricheskiy zhurnal* [Military history journal]. 2006, no. 6, pp. 54–58.
25. Ganin A. V. *Voенно-istoricheskiy zhurnal. Internet-prilozhenie* [Military history journal. Internet application]. 2006, no. 3.
26. Ganin A. V. *Vozhaki i lidery Smuty. 1918–1922 gg. Biograficheskie materialy: sb. st.* [Leaders of the Troubles. 1918–1922. Biographical materials: collected articles]. Moscow: AIRO-XXI, 2017, pp. 124–128.
27. Avrus A. I. *Ot Khvalynska do N'yu-Yorka: zhizn' i obshchestvenno-politicheskaya deyatelnost' V. M. Chernova* [From Khvalynsk to New York: the life and social and political activity of V. M. Chernov]. Saratov: Izd-vo Saratovskogo un-ta, 2013.
28. Maksimov V. E. *Zaglyanut' v bezdnu* [Look into the abyss]. Paris 1986; Moscow: Sovetskaya Rossiya, 1991.
29. Golub P. A. *V zastenkakh Kolchaka. Pravda o belom admirale* [In the dungeons of Kolchak. The truth about the white admiral]. Moscow: Patriot, 2010.
30. Kirmel' N. S. *Spetssluzhby Belogo dvizheniya. 1918–1922. Kontrrazvedka* [Special services of the White movement. 1918–1922. Counterintelligence]. Moscow: Veche, 2013.
31. Kirmel' N. S., Khandorin V. G. *Karayushchiy mech admiral Kolchaka* [The punishing sword of Admiral Kolchak]. Moscow: Veche, 2015.
32. Furmanov D. A. *Chapaev* [Chapayev]. Moscow: Gosizdat, 1923.
33. Muzafarov A. A. *Desyat' mifov o Rossii* [Ten myths about Russia]. 2nd ed., corrected and updated. Moscow: Eksmo: Yauza-press, 2012.
34. Pavlyuchenkov S. A. *«Orden mechenostsev». Partiya i vlast' posle revolyutsii. 1917–1929* [“Order of the sword-bearers”. Party and authority after the revolution. 1917–1929]. Moscow: Sobranie, 2008.
35. Budberg A. P. *Dnevnik. 1917–1919* [Diary. 1917–1919]. Moscow: Zakharov, 2016.

36. Ezeev A. B. *Beloe delo. Izbrannye proizvedeniya: v 16 kn. Kn. 14. Belyy Vostok* [White matter. Selected Works: in 16 books. Book 14. White East]. Moscow, 2003.

Посадский Антон Викторович

доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры истории государства,
права и международных отношений,
Поволжский институт управления
имени П. А. Столыпина (Россия,
г. Саратов, ул. Соборная, 23/25)

E-mail: Posadav68@mail.ru

Posadskiy Anton Viktorovich

Doctor of historical sciences, associate
professor, professor of the department of
state history, law and international relations,
Povolzhsky institute of management named
after P. A. Stolypin (23/25 Sobornaya street,
Saratov, Russia)

Посадский, А. В.

Новая книга о Гражданской / А. В. Посадский // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2018. – № 2 (46). – С. 160–170. Рец. на кн.: Ганин, А. В. Семь «почему» российской Гражданской войны / А. В. Ганин. – М. : Пятый Рим (ООО «Бестселлер»), 2018. – 864 с. – DOI 10.21685/2072-3024-2018-2-16.